

VERSLAG DIGITALE ALGEMENE VERGADERING AMNESTY INTERNATIONAL VLAANDEREN VZW

4 JULI 2020

AV-voorzitter: Ellen Renson

Ingeschreven leden: 92

Aanwezig op het digitaal platform: 65

Verontschuldigd: 4

1. VERWELKOMING DOOR DE VOORZITTER

Hilde Stals, voorzitter van Amnesty International Vlaanderen, opent de vergadering om 10:07. Er zijn 92 inschrijvingen waarvan 4 leden zich echter alsnog verontschuldigd hebben. De via het digitale platform Zoom aanwezige leden bevestigen Ellen Renson als voorzitter van deze algemene vergadering.

2. VERWELKOMING DOOR DE AV-VOORZITTER

2.1. PRAKTISCH

Ellen Renson verwelkomt alle aanwezigen als AV-voorzitter en geeft vooraf enige toelichting met betrekking tot de interactiemogelijkheden binnen de videoconferentietool Zoom. Mensen die willen tussenkomen, dienen een seintje te geven aan de vergaderveorzitter en zeggen hun naam even.

De agenda van de algemene vergadering wordt overlopen en goedgekeurd.

De AV-voorzitter stelt vast dat de AV statutair en conform de nieuwe maatregelen van de overheid omtrent het organiseren van een algemene vergadering tijdens de Corona-crisis werd samengeroepen.

Het verslag van de vorige AV wordt door de aanwezigen unaniem goedgekeurd.

De voorzitter vermeldt ten slotte dat de AV van de leden start om 14u, ook via Zoom. Bedoeling hiervan is om de stemmingen van de algemene vergadering te bevestigen.

2.2. OVER DE VERKIEZINGEN EN DE WIJZE VAN STEMMING

De AV-voorzitter licht toe hoe de stemming verloopt. Ze geeft aan dat Ronny Torfs is aangesteld als algemene volmachthouder, maar stelt vast dat er uiteindelijk geen volmachten ontvangen

werden.

De voorzitter stelt vervolgens het huidige Bestuursorgaan (Voorheen werd de term Raad van Bestuur gehanteerd¹) voor en kondigt de nieuwe kandidaten voor het bestuursorgaan aan:

Voorzitter: Hilde Stals

Plaatsvervangend voorzitter: Michaël Merrigan

Penningmeester: Daphné Lachman

Secretaris: Elisabeth Adriaens

Bestuurders: Alain Versluys, Hildegard Vandenhove, Jasper Delva, Kathleen Coen, Lieven De Wolf, Magalie Kisukurume, Tine Faseur

De stemmen zullen worden verzameld tijdens de pauze van deze algemene vergadering via een geheime poll. De voorzitter vraagt de kandidaten voor de resolutiecommissie 2020 om zich aan te melden via onthaal@amnesty-international.be.

Elena Ponomarev werd als lid van de organisatie aangeduid als de stemmenteller voor de voorgestelde resoluties en stemmingen in de zaal. Cara Allonsius en Stijn Bogaert zijn de stemmentellers vanuit het secretariaat voor de kandidaturen voor het bestuursorgaan.

2.3. WIJZE VAN VERSLAGGEVING

Charlene Henninck en David Mannaert zijn de notulisten voor deze algemene vergadering. Indien expliciet gevraagd, zullen details van de bespreking genotuleerd worden, anders bestaat het verslag uit hoofdlijnen en besluiten.

3. TERUGBLIK 2019

3.1. TERUGBLIK 2019 DOOR DE DIRECTEUR

Wies De Graeve geeft een terugblik op het jaar 2019 (zie ook powerpoint presentatie).

3.2 AMNESTY EN CORONA

Wies De Graeve licht de impact van Corona op onze organisatie toe (Zie ook powerpoint presentatie) en bedankt expliciet alle medewerkers van het secretariaat, de leden van het bestuursorgaan en ten slotte ook alle activisten, die elk op zijn/haar eigen manier deel uitmaken van onze beweging, voor hun inzet en flexibiliteit in deze weinig evidente tijden.

¹ Op 1/5/2019 trad het nieuw Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen in werking (WVV). Het verenigingsrecht wordt geïmplementeerd in dit WVV en bracht heel wat wijzigingen voor vzw's met zich mee. Ook de terminologie werd gewijzigd. Voortaan mag enkel de **term bestuursorgaan** gebruikt worden in plaats van Raad van Bestuur.

3.3 RAPPORT VAN DE RAAD/BESTUURSORGAAN

Elisabeth Adriaens, secretaris van het bestuursorgaan, licht het activiteitenrapport van 'de Raad' toe (zie ook powerpoint presentatie), waarbij onder meer deze thema's op de agenda staan: Welzijn, Financiële strategie en opvolging, Budget 2020, (Internationale) Beweging, Diversiteit.

3.4 OVERLOPEN OPVOLGING BESLUITEN 2016, 2017, 2018.

Ellen Renson verwijst naar de opvolging van de besluiten van de algemene vergadering uit het verleden (Zie ook infobundel pagina 38 en powerpoint presentatie).

3.5 VRAGEN TERUGBLIK

Er waren geen vragen van de aanwezigen rond de terugblik.

4. FINANCIËN

4.1. JAARREKENING 2019 EN BEGROTING 2020

Bestuurslid en secretaris Daphné Lachman geeft in een filmpje tekst en uitleg bij het resultaat en de jaarrekening voor 2019 en de begroting 2020 zoals opgenomen in de infobundel. Er wordt melding gemaakt van het positieve verslag van de revisor en de aanpassingen die gemaakt werden omwille van Corona. Bepaalde assumpties die eerder gemaakt waren, bleken door Corona immers niet meer accuraat: we leven sindsdien als het ware in een andere wereld, waarbij men vanuit het bestuursorgaan tussentijds de resultaten heel goed tracht te analyseren teneinde plannen en strategieën aan te passen om de vooropgestelde cijfers/doelen toch zo goed mogelijk te halen en zo 'flatten the curve'-gewijs op financieel vlak toch nog een goed jaar te behalen.

Na de bespreking van de tussentijdse rapportage van de cijfers van mei 2020 ten opzichte van de begroting, concludeert Daphné Lachman dat de resultaten – rekening houdend met de Corona-stop van straat- en deurwerving – al bij al vrij goed zijn, maar dat deze de vooropgestelde begroting natuurlijk niet helemaal volgen. Door de directie en het bestuursorgaan werden verschillende prognoses opgesteld, waarvan het meest waarschijnlijke scenario voorlopig nog relatief goede verwachtingen voor 2020 geeft. Uiteraard zullen de directie en het bestuursorgaan via een maandelijkse analyse de situatie nauw blijven opvolgen en indien nodig de beleidsplannen bijsturen. Deze zaken in acht genomen wordt de goedkeuring van de begroting 2020 namens het bestuursorgaan gevraagd.

Bijkomende vragen van de leden:

- Koert Penne stelt de vraag of men een idee heeft van de netto actuele waarde die men door het stilleggen van fondsenwervingsinitiatieven is misgelopen de voorbije maanden. Met andere woorden: hoeveel verliezen we hierdoor?

- Antwoord van Daphné Lachman: de impact zal zich meer op (middel)lange termijn laten voelen. Doordat er geen nieuwe donateurs aangetrokken werden, zullen vooral de cijfers van 2021 en 2022 worden beïnvloed. Verschillende scenario's werden hieromtrent becijferd. Het geven van een exact cijfer is sterk afhankelijk van het scenario dat zich zal voordoen. Zelfs in geval van het 'worstcasescenario' zou de impact al bij al nog beperkt zijn en zijn de cijfers niet zodanig dat onze toekomstpositie in gevaar komt.

Een snelle berekening van het effect in euro van 3 maanden zonder straat- en deurwerving zou, rekening houdend met de 'uitval' (niet iedereen blijft doneren) en de kosten van werving, een verlies op lange termijn (zo'n 4 jaar) van 198.000 euro betekenen. Dit is dus 'worst-case' en als er geen nieuwe donateurs bijkomen, ook niet via telemarketing. De strategie bij fondsenwerving is nu gericht op diversificatie (telemarketing, online werven, ...) , zodat we niet zo van straat- en deurwerving afhangen.

- Lana Vandermeersen vraagt waarom er gekozen wordt voor telemarketing. Ze geeft aan dat ze dit zelf een irritante manier van fondsenwerving vindt en vraagt wat de ervaring is die wij daarmee hebben.

- Antwoord van directeur Wies De Graeve die begrip toont voor deze opmerking. Dergelijke opmerkingen werden eerder ook al met betrekking tot straat- en deurwerving geformuleerd, maar de directeur benadrukt dat telemarketing uiteraard op een respectvolle en doordachte manier gebeurt. Klachten, reacties en opmerkingen hieromtrent worden nauw gemonitord. 'Hard selling' wordt in alle omstandigheden vermeden, wegens contraproductief. Bovendien wordt er hard gewerkt aan trainingen voor de wervers.

Het aantal klachten en opmerkingen hieromtrent is dan ook heel beperkt. We krijgen, integendeel, net veel enthousiaste reacties en mensen willen er vaak zelfs meer door schenken. Het rechtstreekse contact met mensen d.m.v. 'direct dialogue' is dan ook een heel belangrijke techniek binnen de fondsenwerving van Amnesty International Vlaanderen, die we moeten volgen om onze onafhankelijkheid te kunnen behouden. De directeur beklemtoont ten slotte dat de geformuleerde bezorgdheid wel meegenomen wordt en ook in de toekomst nauw in de gaten zal worden gehouden.

4.2. ADVIES KASCOMMISSIE

Karine Vandenberghe van de kascommissie ziet positieve resultaten en feliciteert het team en het bestuursorgaan met de geboekte resultaten. Ze stelt dat het goed gaat met de organisatie en dat het bestuur en de directie goed omgaan met de centen.

Eén aspect dat ze, naar aanleiding van een audit door de overheid, wel onder de aandacht wil brengen zijn de fiscale attesten. Normaliter wordt het uitreiken van fiscale attesten voor 6 jaar goedgekeurd, maar voor Amnesty is dit op dit moment maar 2 jaar. Het zou dan ook aangewezen

zijn om enkele verhoudingen in de uitgaven van de organisatie wat beter te krijgen om de toekenning van fiscale attesten voor 6 jaar goedgekeurd te krijgen.

De Kascommissie adviseert een goedkeuring van de rekening 2019, de kwijting van de bestuurders en de goedkeuring van de begroting 2020.

Bijkomende vragen van de leden:

- Joke Blockx vraagt of de erkenning voor het toekennen van fiscale attesten samenvalt met de beleidsperiode van het Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk of dat dit echt iets Amnesty-specifiek is?
 - Karine Vandenberghe geeft aan dat dit niet samenvalt en dat de problematiek van fiscale attesten Amnesty-specifiek is en voornamelijk te maken heeft met het feit dat het aandeel van de uitgaven dat naar fondsenwerving vloeit, relatief hoog is in vergelijking met de andere uitgaven. Dat is een belangrijke factor waar de overheid naar kijkt bij de toekenning. Tevens is de subsidie voor Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk Vlaamse materie terwijl de fiscale attesten federale bevoegdheid zijn.

4.3. BELEIDSPLAN 2021-2025 SOCIAAL CULTUREEL VOLWASSENWERK

Amnesty International krijgt sinds 2006 subsidies van de Vlaamse Overheid voor Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk. Die subsidies zijn goed voor 6% van onze inkomsten (in 2019: 289.517,26 euro). Om die subsidies te verwerven, moeten alle organisaties - en dus ook Amnesty International - om de vijf jaar een beleidsplan indienen. Bovendien moet Amnesty ieder jaar een aan het beleidsplan gekoppeld voortgangsrapport indienen.

Einde 2020 loopt de huidige beleidsperiode af. Amnesty overhandigde, na goedkeuring het bestuursorgaan, vóór 31 december 2019 reeds een beleidsplan voor de periode 2021-2025 aan de Vlaamse Gemeenschap. Dat beleidsplan moet goedgekeurd worden op de algemene vergadering. De meeste vzw's laten het beleidsplan, met toestemming van de overheid, op de eerstvolgende AV goedkeuren. Intussen kregen we reeds de melding dat er een positief pré-advies werd gegeven door de overheid. Het bedrag van de subsidie is op dit ogenblik onbekend en zal door de Vlaamse Overheid vastgelegd worden tegen einde 2020.

Het beleidsplan is zeer lijvig en werd om die reden in infobundel 4 beschikbaar gesteld op aanvraag. Inhoudelijk borduurt dit beleidsplan voort op de nationale en internationale strategische en operationele plannen. Aangezien het strategisch meerjarenplan voor Amnesty International Vlaanderen en de internationale beweging niet overeenstemt met de termijnen van de Vlaamse overheid, hamerden we op de nodige inhoudelijke flexibiliteit op dit vlak.

4.4 VRAGEN

Naast de hierboven vermelde vragen met betrekking tot financiën wordt door Philip De Rache ook nog een beleidsvraag gesteld rond 'de positie van Amnesty International tegenover de overheid en het gerecht in België'.

Directeur Wies De Graeve stelt voor om dit na de vergadering apart op te nemen. Gezien de omvang van de vraag, te breed en te groot om in één keer te beantwoorden, stelt hij voor om deze eerst scherp te krijgen en dan terug te koppelen. Verschillende leden geven aan dat ze eveneens interesse hebben om het antwoord hierop te ontvangen.

4.5. STEMMING

De algemene vergadering wordt gevraagd de resultatenrekening 2019 goed te keuren.

De **jaarrekening 2019** wordt door 50 leden unaniem goedgekeurd.

De AV wordt gevraagd de bestuurders kwijting te verlenen. 48 van de 49 leden die hun stem uitbrengen stemmen voor, 1 persoon onthield zich, er waren geen tegenstemmers. De bestuurders wordt **kwijting verleend**.

De AV wordt gevraagd de begroting 2020 goed te keuren. Met 49 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 1 onthouding wordt de **begroting voor 2020** goedgekeurd.

Het **beleidsplan 2021-2025 sociaal-cultureel volwassenwerk** wordt goedgekeurd met 47 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 3 onthoudingen.

5. KANDIDATEN BESTUURSORGAAN

Stellen zich kandidaat:

- DANA VERBEEK
- HILDE STALS
- KATHLEEN COEN
- LUC TOELEN
- MAGALIE KISUKURUME
- MICHAËL MERRIGAN
- SIXTINE BERARD

Na het tonen van een competentietabel stellen de kandidaten zichzelf voor in een filmpje.

Er worden door de leden geen specifieke bijkomende vragen aan de kandidaten gesteld.

Wel stelt Laurent Franckx de vraag hoeveel opengestelde plaatsen er juist zijn in het bestuursorgaan en hoeveel kandidaat-bestuurders. Voorzitter Hilde Stals antwoordt dat er evenveel kandidaten (7) zijn als open plaatsen, waardoor – bij aanvaarding van de kandidaten – het totaal aantal bestuurders 12 zal zijn (wat ook het maximum aantal bestuurders is volgens de statuten).

Stemming:

Voor de kandidaten voor het bestuursorgaan volgt een digitale, geheime stemming. Alle kandidaten behalen een meerderheid van de stemmen en zijn bij gevolg verkozen. Hilde Stals behaalt 80% van de stemmen en blijft ook de komende jaren voorzitter.

In de Algemene Vergadering van 04 juli 2020 werden volgende beslissingen genomen aangaande de samenstelling van het Bestuursorgaan:

Einde mandaat:
Daphné Lachman
Elisabeth Adriaens

Benoeming:
Lucas Toelen, geboren op 6/5/1954 te Kapellen
Dana Verbeek, geboren op 13/08/1986 te Wilrijk
Sixtine Bérard, geboren op 23/06/2000 te Ukkel

Herbenoeming:
Hilde Stals
Michaël Merrigan
Kathleen Coen
Magalie Kisukurume

De Algemene Vergadering ging akkoord met de herbenoeming van Hilde Stals als Voorzitter; met de aanstelling van de Heer Luc Toelen als Penningmeester en met de aanstelling van Kathleen Coen als Secretaris

Huidige samenstelling van het Bestuursorgaan:

Hilde Stals, Bree, 01/05/1971, Spaarstraat 28, 2060 Antwerpen, bestuurder, voorzitter
Hildegard Vandenhove, Verviers, 27/03/1965, Grees 44, 2490 Balen, bestuurder
Dana Verbeek, Wilrijk, 13/08/1986, Beemdenlaan 8, 2900 Schoten, bestuurder
Lieven De Wolf, Zottegem, 29/01/1955, Nieuwegemstraat 55, 9620 Zottegem, bestuurder
Alain Versluys, Zelzate, 03/04/1965, Hazelaarspad 4, 9840 De Pinte, bestuurder
Tineke Faseur, Gent, 21/08/1978, Oudstrijderslaan 30, 9820 Merelbeke, bestuurder
Jasper Delva, Leuven, 23/01/1992, Place Jourdan 38, 1040 Etterbeek, bestuurder
Lucas Toelen, Kapellen, 6/05/1954, Graaf Henri Cornetlaan 5, 2950 Kapellen, bestuurder, penningmeester
Magalie Kisukurume, Leuven, 23/03/1990, Gebroeders Desmetstraat 27, 9000 Gent, bestuurder
Michaël Merrigan, Turnhout, 14/06/1984, Anspachlaan 156 bus 2.1, 1000 Brussel, bestuurder, plaatsvervangend voorzitter
Kathleen Coen, Brugge, 13/08/1971, Karel de Stoutelaan 65, 8000 Brugge, bestuurder, secretaris
Sixtine Bérard, Ukkel, 23/06/2000, Gemeentelijke Godshuisstraat 73, 1170 Watermaal-Bosvoorde, bestuurder

6. KANDIDATEN KASCOMMISSIE 2020

Stellen zich kandidaat:

- JONAS UYTTERHAEGEN
- KARINE VANDENBERGHE

- WIM SCHARPÉ

Jonas Uytterhaegen en Karine Vandenberghe stellen zichzelf voor in een filmpje. Wim Scharpé stelt zichzelf nadien nog even ter zitting voor.

De voorzitter vermeldt dat er voor de kascommissie 3 vacante plaatsen zijn en ook 3 kandidaten.

- Vraag van Kelly Westerlinck: wat is de plaats precies van de kascommissie ten opzichte van Amnesty International Vlaanderen als organisatie?
 - Karine Vandenberghe antwoordt dat de kascommissie een hele tijd geleden als controleorgaan in het leven geroepen werd en ook dient om (naast de auditeur) meer Amnesty-specifieke adviezen te geven aan de AV, teneinde beleidsbeslissingen te kunnen nemen.

Stemming:

Alle kandidaten voor de kascommissie behalen een meerderheid van de stemmen en zijn bij gevolg verkozen.

7. BESPREKING RESOLUTIES 2020

De voorzitter bedankt vooreerst de leden van de resolutiecommissie 2020 voor hun inspanningen en gaat over tot de bespreking van de ingediende resoluties.

7.1. RESOLUTIE 1: DEMOCRATISCH TEKORT

INDIENER: ERICA BAECK AMNESTY-GROEP ZUIDERKEMPEN 207

VOORSTEL:

Amnesty International Vlaanderen is de laatste jaren enorm gegroeid in aantal supporters en leden. De inspanningen lonen nog steeds, waarvoor mijn appreciatie en waardering.

Meer (veel meer) leden dan enige jaren geleden, brengt zo een eigen dynamiek met zich mee. Elk jaar tijdens de Algemene vergadering, vraag ik me af of we als organisatie niet beter kunnen? Elk jaar vraag ik me weer af of er een democratisch tekort is bij Amnesty International Vlaanderen?

Overwegende dat;

- minder dan 100 van de 38.000 toetredende leden actief gebruik maken van hun stemrecht,
- het profiel van stemmende leden meestal niet hetzelfde is als het profiel van de niet stemmende leden,
- men kan vaststellen dat er een grote ondervetegenwoordiging is van de donateurs en van andere activisten met andere profielen dan groepsleden ...

... zien we ons wel degelijk geconfronteerd met een democratisch tekort tijdens de Algemene vergadering.

Een organisatie met een democratisch tekort is op lange termijn niet gezond. Zeker niet in een organisatie waar belangrijke beslissingen door de toetredende leden op de Algemene

vergaderingen worden genomen (die bekrachtigd worden door de Algemene vergadering van leden). Een scheef getrokken vertegenwoordiging van de aanwezig toegetreden leden kan er toe leiden dat er beslissingen genomen worden die niet in ieders belang zijn en zodoende niet in het belang van de organisatie.

Bovendien is het in deze digitale wereld niet noodzakelijk om fysiek aanwezig te zijn om toch te kunnen stemmen op een Algemene vergadering.

TOELICHTING:

Een persoon is lid indien je de missie en de visie van Amnesty actief onderschrijft. Het lidmaatschap is een engagementsvorm waarbij mensen zich kunnen identificeren met onze organisatie. Het is ook gratis en democratisch gezien vind ik het belangrijk dat dit zo blijft.

Je blijft lid, zonder jaarlijkse bevestiging, indien je minstens één keer per jaar een of andere vorm van actie onderneemt (door gift, actie ondernemen, online brief ondertekend, enz. ...). Indien je geen actie ondernam, kan je bij navraag, jaarlijks bevestigen of je lid wenst te blijven.

Het lidmaatschap krijgt bij Amnesty International Vlaanderen een volwaardige plaats. Het lidmaatschap wordt gepromoot via diverse communicatiekanalen en op diverse tijdstippen.

Als lid heb je minstens de volgende rechten;

1. je wordt uitgenodigd op de algemene vergadering en je hebt daar stemrecht,
2. je kan je verkiesbaar stellen voor het bestuursorgaan,

VRAAG VAN DE INDIENER AAN DE ALGEMENE VERGADERING:

Vraagt aan de algemene vergadering om een werkgroep (met een goede vertegenwoordiging van de verschillende profielen van leden) op te starten om;

- te onderzoeken of er wel degelijk sprake is van een democratisch tekort,
- en indien er een democratisch tekort vastgesteld wordt, een voorstel van aanpak voor te leggen op de volgende algemene vergadering.

Bespreking:

- De voorzitter geeft Erica Baeck het woord om haar voorstel mondeling toe te lichten. Erica verwijst naar de 'update rond actieve leden', die ze een goede zaak vindt maar ze wil vooral dat de organisatie een goed draaiende beweging is en democratisch blijft. Ze merkt op dat er te veel gelijkaardige profielen vertegenwoordigd zijn in de algemene vergadering en dat het van belang is dat er meer verschillende profielen aanwezig zijn bij de algemene vergadering. Verder is het uiteraard heel begrijpelijk dat niet alle 36.000 leden aanwezig willen/kunnen zijn, maar het kan en moet toch beter kunnen, inclusief een betere vertegenwoordiging van verschillende profielen. Ze vraagt daarom dus een onderzoek in een soort werkgroep naar wie wil meebeslissen/meesturen/deelnemen en waarom (niet)?
- Michaël Merrigan licht het stemadvies van het bestuursorgaan toe. De timing (volgende algemene vergadering) is mogelijk een beetje kort, het bestuursorgaan stelt voor om het eventueel in de volgende strategie te verwerken, maar tegen het principe op zich is absoluut geen bezwaar.

- Amendement van Ronny Torfs op deze resolutie: hij is het eens met de resolutie zoals die er ligt, maar vraagt zich af of er nog een onderzoek nodig is naar een democratisch tekort. Hij meent dat de AV op dit moment al kan vaststellen dat dit effectief zo is en hij pleit er dan ook voor om meteen te starten met een plan van aanpak zonder voorafgaand onderzoek.
- Amendement van Wim Scharpé: deze resolutie slaat de nagel op de kop. Hij meent dat veel leden verankerd zijn in de traditie van lokale groepen, maar dat heel wat individuele leden niet aan hun trekken komen in het communicatie- en bewegingswerk dat vaak te weinig focust op die individuele leden. Daarom pleit hij ervoor om de resolutie breder te trekken dan de AV en in het algemeen bij de communicatie- en bewegingswerking meer in te zetten op de individuele leden die geen lid zijn van een lokale groep of een steunpunt. Verder is hij het wel eens met Ronny Torfs en pleit hij er ook voor om meteen te komen met een plan van aanpak waar het bestuursorgaan dan ook direct bij betrokken wordt.
- Laurent Franckx repliceert dat het volgens hem geen goed idee is om deze eerste stap over te slaan en dat we zouden moeten starten met het definiëren van een goede probleemstelling: wat wordt er bijvoorbeeld exact bedoeld met 'democratisch tekort'. Hij merkt op dat representativiteit vaak ook te maken heeft met individuele keuzes van leden, waarbij (naar analogie met een doorsnee sportclub bijvoorbeeld) maar een heel klein deel van de leden zich geroepen voelt om actief deel te nemen aan het beheer van een organisatie. Hij zou er dan ook niet automatisch van uitgaan dat dat een probleem is.
- Hilde Stals gaat akkoord met de opmerking van Laurent en pleit er eveneens voor om het onderzoek te behouden en in alle dimensies in kaart te brengen, zodat duidelijk wordt waarover we juist spreken en welke zaken we exact willen veranderen.
- Ook Erica Baeck benadrukt dat er voor haar weinig twijfel bestaat rond een democratisch tekort, dus specifiek daarnaar hoeft niet gezocht worden. Een goede doelstelling is voor haar evenwel heel belangrijk om een concreet voorstel/plan van aanpak te kunnen bekijken. Ze begrijpt de opmerking van Wim Scharpé, maar is van mening dat de communicatie naar individuele leden sowieso iets apart moet zijn en niet past binnen deze resolutie. Integendeel, als we het democratisch tekort willen definiëren en aanpakken zal er net communicatie nodig zijn met alle leden in het kader van deze resolutie.
- Emmanuel Beyers treedt Erica Baeck bij en beaamt dat ook hij het een zeer relevante resolutie vindt, waarbij hij graag alle leden zou laten ondervragen om na te gaan waarom ze niet deelnemen aan de AV.
- Kelly Westerlinck wil vooral de oorzaken van het democratisch tekort in kaart brengen: waarom participeren mensen niet aan de algemene vergadering?
- Ronny Torfs merkt op dat er bij zo'n beperkte groep leden op de AV ook een risico bestaat op 'kaping'. Infiltratie van een 50-tal mensen met andere bedoelingen volstaat om de werking te blokkeren. Lieven De Wolf verduidelijkt tevens dat de AV van Leden (in tegenstelling tot de AV van Leden en Aangesloten Leden) niet 'gekaapt' kan worden waardoor de problematiek van 'kaping' minder pertinent is
- Laurent Franckx pikt daar iets later in de bespreking op in. Hij vindt de opmerking rond kaping van de beweging, zoals geformuleerd door Ronny, pertinent, maar meent dat dit los gezien moet worden van een eventueel democratisch tekort. Door stemrecht in de algemene vergadering aan meer voorwaarden en minder vrijblijvende regels te onderwerpen (bv.

minstens een jaar lid, lidgeld betalen...), zou men dit probleem al grotendeels kunnen elimineren.

- Erica Baeck heeft er geen bezwaar tegen om het democratisch tekort in een latere fase breder te bekijken, maar pleit ervoor om eerst een goede start te maken door te focussen op de AV en dit dan later eventueel uit te breiden. Ze bepleit daarom het ontwerp van een korte en krachtige resolutie om hier nu al werk van te maken voor de AV en later eventueel verder uit te werken, ook voor andere doelgroepen/doeleinden.
- Wim Scharpé steunt de opmerkingen die geformuleerd werden, maar blijft zich afvragen hoe we de communicatie- en bewegingswerking meer op individuele leden kunnen richten en extra aandacht kunnen geven aan deze doelgroep. Hij opteert ervoor ter plekke een dringende noodresolutie in te dienen, via een ordemotie.
- Lieven De Wolf geeft aan dat conform art. 3.1.6.1 HHR een resolutie op de AV zelf niet meer kan worden ingediend voor behandeling en stemming, maar dat het indienen van een resolutie slechts één techniek is om vanuit de AV het bestuur te verplichten om iets te doen of niet te doen. De RvB kan bijvoorbeeld ook vrijwillig aanvaarden om in te gaan op een suggestie van de AV, zonder dat het via het kanaal van de resolutie op de agenda van de RvB komt. Als er overeenstemming is over een bijkomende taak kan dat als dusdanig in het verslag worden opgenomen voor verder nuttig gevolg.
- Wim Scharpé geeft, in respons op bovenstaande suggestie, aan dat de modus er voor hem weinig toe doet, dus als een 'afgescheurde' dringende resolutie via een ordemotie volgens het huishoudelijk reglement niet meer mogelijk is, vraagt hij of de AV ermee akkoord kan gaan dit als een apart verzoek aan het bestuursorgaan voor te leggen.
- Ilona Plichart merkt nog op dat ze de resolutie van Erica steunt, maar dat de relatief beperkte participatie in een orgaan als de AV mogelijk ook een teken van vertrouwen is van de leden en dat het naast een communicatieverhaal dus misschien ook een blijk is van vertrouwen: leden hebben er wellicht vertrouwen in en laten ons daarom begaan. Ze pleit wel voor actie en geen eindeloze werkgroepjes.
- Alain Versluys benadrukt tot slot nogmaals dat een democratisch tekort wat hem betreft in de resolutie zeker ruimer getrokken mag worden en dat dit breder onderzocht dient te worden, ook in andere settings.

Op basis van bovenstaande bespreking en overwegingen wordt ten slotte het volgende **'vriendelijke' amendement** ter stemming voorgelegd aan de leden van de AV:

Resolutie 1: Democratisch tekort

De algemene vergadering beslist om een werkgroep (met een representatieve vertegenwoordiging van de verschillende profielen van leden) op te starten om;

- breed te onderzoeken of er wel degelijk sprake is van een democratisch tekort op de algemene vergadering,
- en indien er een democratisch tekort vastgesteld wordt, een voorstel van aanpak voor te leggen op de volgende algemene Vergadering.

Stemming:

Met 35 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 3 onthoudingen wordt bovenstaande **geamendeerde resolutie goedgekeurd**.

Bijkomende stemming over voorstel buiten resolutie:

In het kader van bovenstaande bespreking, maar dus buiten de resolutietekst, wordt door Wim Scharpé gevraagd of de AV kan instemmen met het voorstel om aan het bestuursorgaan te vragen te onderzoeken hoe de **communicatie- en bewegingswerking** nog meer rekening kan houden met de brede groep **individuele leden** die geen lid zijn van een groep of steunpunt en maatregelen kan nemen om de participatie en bewegingswerking richting individuele leden verder te versterken.

>27 leden stemmen vóór dit **voorstel**, dat dan ook met een meerderheid **aangenomen** wordt.

7.2. RESOLUTIE 2: STERKERE INZET VAN AMNESTY VLAANDEREN OP EEN DIVERSE & INCLUSIEVE BEWEGING

INDIENER: SIXTINE BÉRARD

VOORSTEL:

Nog pro-actiever inzetten op diversiteit en inclusiviteit met een focus op lokaal activisme en communicatie.

TOELICHTING:

De 70 jaar van de UVRM werden gevierd, en mensenrechten kregen het laatste jaar rake klappen, maar ook lokale/internationale steun. En daarnaast ontwikkelt de (technologische) wereld zich verder, wat zorgt voor een vereiste continue daadkracht en flexibiliteit van mensenrechtenactivisme.

Hoewel deze externe uitdagingen het werk van Amnesty International al bepalen, is er een interne uitdaging die extra aandacht zou moeten verdienen. Als een organisatie die zich inzet voor een universeel gegeven (MR), is het gebrek aan inclusieve diversiteit bij AI Vlaanderen een aspect dat een nog pro-actievere houding vereist. AI wordt er vanuit AI Vlaanderen al op ingezet, deze resolutie vraagt om een **versterking** van een strategie rond diversiteit/inclusiviteit, met een focus op lokaal activisme en communicatie; dat de prioriteit ervan sterker wordt te werk gesteld.

Vanuit de jongerenbeweging van AI Vlaanderen wordt er al nagedacht over dit thema. AI botsen we tegen het gebrek aan tools/materiaal om actief te kunnen inzetten op diversiteit/inclusiviteit.

Hierbij zijn volgende hypothesen een concretere invulling van voorgaande vraag:

- Lokaal activisme “herdenken” met inclusiviteit in het achterhoofd. Welke drempels bestaan er? Hoe geven we in ons lokaal activisme aan iedereen genoeg instrumenten om op een waardevolle manier actie te voeren? Hoe kun je (bestaande) lokale groepen hierin begeleiden?
- Taal kan een belangrijke drempel zijn; zowel het woordgebruik (Is de taal helder genoeg? Wordt er een bepaalde kennisachtergrond verwacht van de lezer?) als de taal an sich (en dus ook analfabetisme of bepaalde leerstoornissen) - het is bijvoorbeeld moeilijk om mensen die Engels noch Nederlands machtig zijn te betrekken, op basis van de beschikbare Amnesty-communicatie.
- Luisteren naar de mensen die ontbreken in onze beweging; hoe zien zij de beweging? Welke oplossingen zouden hun drempels opheffen?
- Diversiteit breed bekijken: gender, socio-economische achtergrond, fysieke/mentale gezondheid, opleidingsgraad, taalvaardigheid, migratieachtergrond, mobiliteit, leeftijd,...

De vraag om **pro-actief** van AI Vlaanderen een **diverse & inclusieve beweging** te maken, is een brede vraag. En die vereist middelen en aandacht, en het herdenken van vele aspecten van de beweging. Toch is het een plicht om als mensenrechtenorganisatie een organisatie te zijn die er voor zorgt dat ieders stem op dezelfde hoogte gehoord kan worden. Hierbij illustrerend: een zin afkomstig uit discussies rond quota's voor vrouwen (maar dus toepasselijk op eender welke ondervertegenwoordigde groep): *“You can't just add women and stir”*.

VRAAG VAN DE INDIENER AAN DE ALGEMENE VERGADERING :

- Oproep om te onderzoeken hoe we van Amnesty Vlaanderen een (nog) diversere, inclusievere beweging kunnen maken. Op de volgende algemene vergadering rapporteren wat de resultaten waren van het onderzoek, en actief aan de slag gaan met aanbevelingen die eruit komen, en indien nodig (financiële) middelen uittrekken hiervoor.
- Bij beslissingen met betrekking tot de toekomst van de beweging, activisme en communicatie, diversiteit & inclusiviteit in het achterhoofd houden.
- Aansluitend hierop, dat zowel activisten als leden van het secretariaat instrumenten (kennis, tips) ter beschikking krijgen, om mee te kunnen werken aan een diverse, inclusieve beweging.

Bespreking:

- De voorzitter geeft Sixtine Bérard het woord om haar voorstel mondeling toe te lichten. Sixtine Bérard wijst daarbij onder meer op het feit dat activisten uit een heel homogeen deelnemersveld bestaan en dat er een urgentie is om te werken aan een pro-actievere houding hieromtrent, om de nodige tools hiervoor aan groepen aan te reiken, ook in het kader van de volgende strategie, om zo tot een diverse, inclusievere beweging te komen.
- Vanuit het bestuursorgaan was er een positief stemadvies. Magalie Kisukurume, die dit advies zou toelichten namens het bestuursorgaan, kwam wegens tijdgebrek niet aan het woord.

- Ronny Torfs zegt dat Amnesty Vlaanderen al ruim inzet op inclusiviteit en diversiteit, maar dat hij het voorstel op zich zeer genegen is. Graag wil hij toch een ‘vriendelijk’ amendement maken, in die zin dat een onderzoek voor hem zeker ok is, maar dat ‘onmiddellijk aan de slag gaan’ wel moeilijk is omdat de AV eerst dit onderzoek moet kunnen inkijken vooraleer dat te doen. Hij suggereert daarom het onderzoek aan te bevelen, maar de resolutie eerst zijn normale democratische weg te laten vervolgen vooraleer aan de slag te gaan. Verder stelt hij voor om punt 3 van de resolutie (opdracht aan secretariaat) te schrappen, omdat het de AV niet toekomt hierover te beslissen.
- Ruth Van Dyck wil de filosofie van de resolutie voluit steunen, maar wil dat er wel voor gezorgd wordt dat de werkgroep die zich ermee bezig gaat houden op een representatieve manier samengesteld wordt (‘niet alleen witte, hoogopgeleide mensen’) en dat deze mensen zeer actief betrokken worden.
- In repliek op Ruth geeft Sixtine aan dat ze op dat vlak zeker instemt met het voorstel van Ruth om ook deelnemers met verschillende culturele, etnische of socio-economische achtergronden te betrekken en dat deze representatieve samenstelling ook opgenomen moet worden in een amendement op deze resolutie.

Op basis van bovenstaande bespreking en overwegingen wordt ten slotte het volgende **‘vriendelijke’ amendement** ter stemming voorgelegd aan de leden van de AV:

Resolutie 2: “Sterkere inzet van Amnesty Vlaanderen op een diverse en inclusievere beweging “

De algemene vergadering beslist:

- Om te onderzoeken hoe we van Amnesty Vlaanderen een (nog) diversere, inclusievere beweging kunnen maken. De aanbevelingen die uit het onderzoek komen eerst aan de volgende AV voor te leggen.
- Bij beslissingen met betrekking tot de toekomst van de beweging, activisme en communicatie, diversiteit & inclusiviteit in het achterhoofd houden.
- Aansluitend hierop, dat-activisten instrumenten (kennis, tips) ter beschikking krijgen, om mee te kunnen werken aan een diverse, inclusieve beweging.

Stemming:

Met 39 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 8 onthoudingen wordt bovenstaande **geamendeerde resolutie goedgekeurd**.

8. SLOTWOORD

De AV-voorzitter bedankt iedereen die deelnam aan de AV, niet alleen de leden maar ook de secretariaatsmedewerkers achter de schermen. Ze geeft het woord vervolgens aan Hilde Stals, voorzitter van Amnesty International Vlaanderen.

Hilde Stals dankt op haar beurt de AV-voorzitter, Ellen Renson, alsook de secretariaatsmedewerkers voor de geslaagde organisatie van deze digitale algemene vergadering. In het bijzonder bedankt ze de ontslagnemende bestuurders, Elisabeth Adriaens

als secretaris en Daphné Lachman als penningmeester, voor hun inzet de voorbije jaren. Ten slotte worden alle deelnemers aan deze AV, alle supporters en vrijwilligers bedankt voor hun niet-aflatende inzet voor Amnesty.

Naar goede traditie geeft Hilde Stals het **laatste woord aan de zaal**. Daar wordt door verschillende mensen positief gereageerd op de organisatie van deze (digitale) AV. In die mate zelfs dat Aline Willen er voor pleit om ook in het post-Coronatijdperk voor toekomstige algemene vergaderingen de leden niet alleen fysiek, maar ook via digitale weg te laten deelnemen. Dit zou de deelname aan de algemene vergadering potentieel kunnen verhogen. Ilona Plichart en enkele andere leden treden die stelling bij en merken op: 'Fysiek en digitaal: het kan!'

De voorzitter belooft die tip alleszins mee te nemen en sluit de vergadering om 13:22.